

Mads Andenäs partisk

Mads Andenäs agerande i fallet Assange är minst sagt märkligt. Det måste utredas. Han har haft en central roll i hur ärendet hanterats. Då panelen inte var i session¹ den 12:e september 2014 föll det på ordf. Mads Andenäs att besluta om vad som skulle göras. Se Methods of Work § 14.²

1. När Assanges inlägga inkommer den 12 september görs ingen kontroll för att säkerställa att de uppgifter Assange framför har stöd av fakta. Genom att panelen fått till uppgift att basera sin prövning på påhittade fakta och felaktigheter kan de omöjligen göra en rimlig bedömning av fallet.
2. Hur kom det sig att Andenäs valde att så snabbt, från fredagen den 12 till 16:e september kl 11:27, göra en omskrivning av Assanges inlägga?
3. Varför strök han Assanges anklagelse, om Assanges fall hade prövats idag hade han inte utlämnats? Anser Andenäs att detta är något som har stöd i verkligheten?
4. I Assanges kommentar på Sveriges svar, och Assange upprepade sin anklagelse, om Assanges fall hade prövats idag hade han inte utlämnats, varför skickades inte det till Sverige och UK för att bemötas?
5. Vad baserar sig Andenäs uttalande "Yes, I know the appeal and I consider well-founded." På Assanges inlägga har i sina första 15 paragrafer drygt 20 felaktiga påståenden. Något som Andenäs borde vara medveten om. I samma intervju, L'Espresso³, påstår han:

Stefania Maurizi: According to it, Sweden and Britain have had the opportunity to access to the application and to submit their objections to the legal arguments used by the defense of Julian Assange?

Mads Andenäs: Absolutely: there are no doubts about that. The Working Group works on the basis of a procedure in which all of the litigation parties have access to documents and may present rebuttal to the arguments of the other side.

6. Hur kommer det sig att Andenäs kan påstå detta? Han om någon måste känna till att Sverige och UK har inte fått Assanges inlägga med alla fotnoter. Han måste också veta om att den centrala anklagelsen, "UK law and procedure has now been altered so that he would no longer, if facing arrest today, be liable to extradition under the European Arrest Warrant (and yet no benefit from that change in the law has been facilitated to him)." strukits i brevet till Sverige och UK. Han måste vara medveten om att man inte skickat denna anklagelse, som upprepas i Assanges kommentar på Sveriges svar, till Sverige.
7. I en intervju med Democracy Now den 5:e februari 2016 gör Andenäs några fler märkliga påståenden

*MADS ANDENÄS: Well, first of all, due process has not been upheld, and that's what the U.N. working group very clearly shows—a series of procedural mistakes on the Swedish side, no proportionality review on the U.K. side. And the alternatives here—there were alternatives. Under the European Arrest Warrant system, he could have been interviewed, interrogated in England, in London. That's how we normally do these things in Europe. In these kind of cases, Swedish officers could have traveled to the U.K. He would—Mr. Assange would have been interviewed in an English police station. That's how we usually do it, and it wasn't done here. It was a highly irregular procedure. This was nothing like due process. And it is obvious to the U.N. group and, after this ruling, obvious that this did not serve the purposes of the case, the way it was explained. **This was to achieve other aims and illegitimate aims.** And it was clearly not a part of a due process.*

Det verkar som om Andenäs, utan att ange någon källa, tror att Sveriges försök att reda ut ett sexualbrott ingår i någon konspiration om att få Assange till USA.

¹ Panelen träffades mellan den 20:e och 29:e april 2014. De träffas inte sedan förrän den 17:e till den 27:e november 2014.

² <http://unwgad.samtycke.nu/UNWGAD-methods-of-work.pdf>

³ Intervju 2016-02-09, <http://espresso.repubblica.it/internazionale/2016/02/09/news/pressioni-politiche-sulle-nazioni-unite-per-la-decisione-su-julian-assange-1.249387>