

Hur Assanges fall bedömts idag

I Assanges inläga i original¹ gör han en stor affär av att lagstiftningen i England har ändrats och att även att Supreme Court i ett utslag skulle ändrat praxis. Han påstår att dessa förändringar beror på hans argumentation i domstolarna. FN-panelen anser också att detta är en viktig punkt. Så viktig att man i panelens brev till Sverige, 16 september 2014, har man dolt detta påstående. När Assange i sin kommentar på Sveriges svar återupprepar påståendet med vissa tillägg så skickar inte panelen dessa påståenden till Sverige och UK för bemötande. Istället skriver FN-panelen in Assanges påståenden på två olika ställen i yttrandet 54/2015. Under rubriken "Comments from the source" och även under rubriken "Discussion". Detta är ett mycket allvarligt brott mot regelverket och internationellt vedertagna regler för hur en prövning ska genomföras. Att panelen agerat på detta sätt visar att panelen brustit i objektivitet och att panelen varit partisk till förmån för Assange och mot Sverige och Storbritannien.

Att panelen två gånger dolt samma påståenden för Sverige och Storbritannien kan inte vara en slump. Att man agerat som man gjort är mycket anmärkningsvärt. Panelens brott mot regelverken är så allvarliga att detta är en tillräcklig grund för att Sverige ska kunna begära en omprövning av panelens yttrande och även göra en anmälan till OHCHR och påtala att vissa medlemmar i panelen misskött sitt uppdrag.

Hur skulle Assanges fall bedömas om det prövades idag

På första sidan i Assanges inläga i paragraf 3 iv står:

... UK law and procedure has now been altered so that he would no longer, if facing arrest today, be liable to extradition under the European Arrest Warrant (and yet no benefit from that change in the law has been facilitated to him).

Detta påstående återkommer i olika variationer i totalt åtta olika paragrafer i Assanges inläga². I p.15 utvecklar Assange sitt påstående och hänvisar till den nya lagstiftningen, paragraf 12A i Extradition Act. I p. 16 påstår Assange att ett utslag i Supreme Cort i fallet Bucnys v Ministry of Justice, Lithuania [2013]³ skulle förhindra att skulle bli utlämnad.

I Assanges kommentar till Sveriges svar på UNWGAD:s brev framför Assange återigen sina påståenden med vissa tillägg. De är nedskrivna i panelens yttrande i paragraf 69. Där finns även en fotnotstext som är viktig:

*With regard to the legality of the EAW, **the source stressed that** since the final decision by the Supreme Court of the United Kingdom in Mr. Assange's case, UK domestic law on the determinative issues had been drastically changed, including as a result of perceived abuses raised by Sweden's EAW, so that if requested, Mr. Assange's extradition would not have been permitted by the UK(1). Nevertheless, the Government of the United Kingdom has stated in relation to Mr. Assange that these changes are "not retrospective" and so may not benefit him.*

Fotnotstext:

1. The changes to UK extradition legislation following Mr. Assange's case. In brief, the United Kingdom has now concluded:

(i) By virtue of a binding decision of the UK Supreme Court in 2013, that the UK will no longer, where a request is made under a European Arrest Warrant, permit the extradition of individuals where the warrant is not initiated by a judicial authority. It has determined that the requirement of a "judicial authority" cannot be interpreted as being fulfilled by a prosecutor as is the case in relation to Mr. Assange.

(ii) By virtue of legislation in force since July 2014, that the UK will no longer permit extradition on the basis of a bare accusation (as opposed to a formal completed decision to prosecute and charge) as is the case in relation to Mr. Assange.

(iii) By virtue of the same legislation now in force, that the United Kingdom will no longer permit extradi-

¹ <http://unwgad.samtycke.nu/assange-wgad.pdf>

² En sammanställning av Assanges påståenden, <http://unwgad.samtycke.nu/assange-if-tried.pdf>

³ <http://unwgad.samtycke.nu/court-docs/bucnys-supreme-court.pdf>

Hur hade Assanges fall bedömts idag

tion under a European Arrest Warrant without consideration by a court of its proportionality (Mr. Assange's case was decided on the basis that such consideration was at that time not permitted).

I denna artikel går jag steg för steg igenom Assanges påståenden för att visa att de är rena påhitt. Rena lögnar. Jag gör också en analys av FN-panelens formulering av dessa påståenden för att visa att panelen inte bara brustit i objektivitet och att de varit partiska till förmån för Assange. Panelen har också i sin skrivning demonstrerat att illa dolt förakt för Sverige och Storbritannien.

Domen i Bucnys visar att Assange försöker vilseleda UNWGAD

I fotnotstexten i p. 69 i panelens yttrande skriver man att en dom i Supreme Court (SC) från 2013 har helt förändrat praxis och att numera tillåts inte utlämning om en EAW är utfärdad av en åklagare som i Assange fall. Detta är fullständigt felaktigt.

När SC den 30 juni 2012 i fallet Assange v Swedish Prosecution Authority⁴ fastställde att en åklagare är att betrakta som en "Judicial Authority" och därmed har rätt att utfärda en Europeisk arresteringsorder (EAW) och att Assange skulle utlämnas gjorde man ett litet misstag. Inget som hade med Assanges utlämning att göra, som Assange påstår. Misstaget var att man inte uppmärksammade att i domen i High Court, 2 november 2011,⁵ hade domarna skrivit i p.47

For example, if a warrant was issued by a Ministry of Justice which the Member State had designated as an authority under Article 6, it would not, in our view, be a valid EA W under the Framework Decision.

Denna skrivning tolkade många advokater som om SC menat att ett Ministry of Justice (MOJ) inte hade rätt att utfärda en EAW. Detta ledde till att ett antal fall överklagades med hänvisning till Assangedomen. SC kände sig därför tvingade att ytterligare en gång ta itu med utlämningslagen. Denna gång för att avgöra huruvida en MOJ kan betraktas som en "Judicial Authority" och därmed ha rätt att utfärda en EAW.

Att domen i Bucnys inte på något sätt hjälper Assange förstår man redan i sidan 19, p.35:

*As regards the fourth reason, I also agree with Lord Dyson (para 159) that the assumption in article 6 that there may be a range of judicial authorities from which to chose (sic) that which is to be competent to issue European arrest warrants says nothing significant about the scope of the concept of judicial authority. This is all the more so, **now that it is decided by Assange that the range can include both courts and public prosecutors.***

Det är uppenbart att domen i Bucnys tydligt klargör att såväl en domstol som en åklagare har rätt att utfärda EAW. Assange och FN-panelen har helt fel.

Vidare i domen kan man läsa att ett MOJ har också rätt att utfärda en EAW under förutsättning att det finns ett underliggande domstolsbeslut om häktning. Istället för att domen i Bucnys skulle begränsa vilka som får utfärda EAW, som Assange och FN-panelen påstår, utvidgade domen istället antalet aktörer. Efter domen i Bucnys är det numera bestämt att en domstol, en åklagare eller ett Ministry of Justice får utfärda EAW.

Att detta fall var av mycket stor principiell betydelse kan man förstå av det faktum att Mindaugas Bucnys avled någon gång mellan att målet hördes 12-13 juli 2013 och tidpunkten när domen föll, 20 november 2013. Trots det avkunnades domen i fallet. Det kanske ska omnämnas att de fem domarna var eniga.

Assanges påstående i p.16 i sin inlägga är grovt vilseledande:

In that case the issue raised by Mr. Assange in the Supreme Court for the first time, had argued that the requesting judicial authority, could not be a prosecutor (as is the case in Sweden). Instead, the requesting authority must have the true hallmarks of a judicial authority, in particular independence from the executive.

⁴ <http://unwgad.samtycke.nu/court-docs/assange-supreme-court.pdf>

⁵ <http://unwgad.samtycke.nu/court-docs/assange-high-court.pdf>

Hur hade Assanges fall bedömts idag

FN-panelen har vilseletts. Att FN-panelen inte last domen i fallet Bucnys är uppenbart. Det är något som redan skulle ha gjorts när Assanges inlaga kom till panelen den 12 september 2014. Om panelen (läs Mads Andenäs) gjort kontroller för att säkerställa att Assanges påståenden stöds av fakta skulle fallet aldrig ha prövats. Det mesta som står i Assanges inlaga är påhittade fakta och felaktiga argument i stil med argumentet om domen i Bucnys.

Prejudicerande dom visar hur Assanges fall skulle bedömts

Lagstiftningen i England har förändrats en aning. Men den har inte förändrats så att Assanges utlämning hade förhindrats om hans fall prövats idag. Reglerna som införts finns i ett tillägg 12A⁶. Det är två regler. Den ena kallas "charge and try" regeln (156) och den andra handlar om proportionalitet (157). Assanges tolkning av reglerna är givetvis vilseledande och felaktiga.

"Charge and try" regeln innebär förenklat att man önskar att en brottsutredning i landet som begär utlämning med EAW helst ska ha kommit så långt att beslut om att personen ska ha blivit "charged"⁷ och att ett åtalsbeslut, "try", ska ha fattats innan utlämning får ske. Detta påpekar Assange i sin inlaga indikerar att han inte skulle bli utlämnad. Men som det är med alla Assanges argument är det bara en halvsanning. Assange redovisar bara hälften av regeln. Vad som regeln säger är att om beslut om "charge and try" inte fattats och myndigheten som utfärdat EAW:n kan visa att anledningen till att dessa beslut inte kunnat fattas beror på den misstänktes utevaro så beviljas utlämningen. Assanges påstående är felaktigt.

Proportionalitetsregeln (157) som införts är för att förhindra att personer som är anklagade för mindre allvarliga brott inte ska kunna utlämnas. Exempelvis är det inte proportionerligt att utlämna en individ som dömts till 8 månaders fängelse i Polen för att cyklat berusad. Det är inget brott i England. Regeln är också till för att möjliggöra att man använder mindre allvarliga ingrepp i en människas liv i de fall det går. Kan man utan problem använda sig av Mutual Legal Assistance så bör det användas istället för att man utfärdar en EAW. Den nya regeln har ingen som helst bäring på hur man skulle bedöma Assange om hans fall prövats idag.

För att kunna avgöra hur Assanges fall skulle bedömts om det prövats idag måste vi titta på både lagstiftning och prejudicerande domar. Det första överklagandet efter domen i Bucnys och den nya lagstiftningen är *Kandola v Generalstaatswaltschaft Frankfurt, Germany* [2015]⁸. Fallet Kandola är mycket likt fallet Assange. Kandolas EAW var utfärdad av en åklagare precis som Assanges. Man hade inte använt sig av förhör med Mutual Legal Assistance precis som i fallet Assange. Både Kandola som Assange betraktades som flyktrisker och båda var misstänkta för allvarliga brott. Kandola blev utlämnad precis som Assange skulle blivit om hans fall prövats idag. Därom råder ingen som helst tvekan.

Assanges och FN-panelens påstående att Assange inte skulle blivit utlämnad om hans fall prövades idag är grovt felaktigt. Hur FN-panelen kommit till denna slutsats är obegripligt.

Fler felaktiga påståenden som FN-panelen skrivit in i sitt yttrande

FN-panelen har tagit några av Assanges påhittade fakta och gjort om dem till sanning i panelens yttrande utan att ha givit Sverige eller Storbritannien en möjlighet att bemöta Assanges anklagelser. Ett agerande som strider regelverket och mot vedertagna regler för prövning.

Påstående 1

... UK domestic law on the determinative issues had been drastically changed, including as a result of perceived abuses raised by Sweden's EAW ...

Panelens skrivning antyder försåtligt att Sverige har missbrukat användningen av EAW-instrumentet i fallet Assange, och att det är orsaken till de påstått drastiska förändringarna i lagstiftningen gällande

⁶ The Anti Social Behaviour, Crime and Policing Act, http://unwgad.samtycke.nu/anti-soc-behav-police_excerpt.pdf

⁷ Assange är charged. Det kan man förstå av Europakonventionens definition av begreppet. Europakonventionen är en del av svensk och engelsk lag.

⁸ <http://unwgad.samtycke.nu/court-docs/kandola-high-court.pdf>

Hur hade Assanges fall bedömts idag

utlämningsproceduren i UK. Detta påstående saknar givetvis stöd av fakta. Den verkliga anledningen till att lagstiftningen ändrades något berodde på något helt annat enligt Sir Scott Baker, ansvarig för rapporten "A Review of the United Kingdom's Extradition Arrangements" mars 2011⁹.

The biggest problem arises from the sheer number of arrest warrants issued by certain Member States without any consideration of whether it is appropriate to issue an arrest warrant and if there is a less coercive method of dealing with the requested person. This problem has been recognised by the European Union and the European Commission has accepted that a proportionality requirement is necessary to prevent European arrest warrants being used in cases which do not justify the serious consequences of a European arrest warrant.

Citatet är från första stycket i "Summary of Conclusions and Recommendations". Sir Scott Baker's rapport visar entydigt att påståendet från Assange och FN-panelen är grovt felaktigt. Enligt statistik från 2010 mottog brittiska myndigheter 4 369 EAW. 2 037 av dessa, 46,62 %, härrörde från Polen. Sveriges bidrag var 0,50 %, 22 stycken. Om det största problemet var "the sheer number of arrest warrants" kan det omöjligt vara så att Sverige orsakat lagförändringen. Att notera är att i Sir Scott Baker's rapport finns inte Assanges fall omnämnt.

Assange motsäger sig också. I hans inlägga står i paragraf 15 som en kommentar till varför man har infört "charge and try"-regeln (156):

A number of countries have long insisted upon this; the UK has now brought its legislation and practice into conformity with a number of other European countries.

Detta påstående är givetvis också felaktigt. Det många länder har insisterat på, vilket Sir Scott Baker redovisat i sin rapport, är nödvändigheten av att införa en proportionalitetsbedömning (157).

Påstående 2

... if requested, Mr. Assange's extradition would not have been permitted by the UK. Nevertheless, the Government of the United Kingdom has stated in relation to Mr. Assange that these changes are "not retrospective" and so may not benefit him.

Som visat ovan så skulle Assange utlämnats om hans fall prövats idag. FN-panelen har inget stöd för sitt påstående att Assanges utlämning "would not have been permitted". Vad som är märkligt är den elaka insinuationen i panelens skrivning. Man påstår att UK har uttalat sig om Assangefallet och att de sagt att Assange inte är berättigad till några fördelar retroaktivt som om UK har erkänt att praxis vid utlämning är i fall som Assanges skulle en utlämning inte beviljas. Genom sin skrivning antyder panelen försåtligt att UK hyser onda avsikter gentemot Assange.

Jag har aldrig sett att UK uttalat sig på detta sätt relativt Assange. Det är extremt osannolikt att UK skulle uttalat sig på detta sätt med anledning av att Assange skulle utlämnats om hans fall prövats idag. Panelen gör inte heller någon hänvisning till en källa för påståendet. Det kan förstås för att det inte finns någon källa. Det är bara ett i raden av påhitt.

Slutsatser

FN-panelen har gjort två mycket allvarliga misstag. Man har skrivit in helt felaktiga uppgifter i sitt yttrande. Det råder inget tvivel om att Assange skulle blivit utlämnad om hans fall prövats idag. Den enda skillnaden är att vid en sådan prövning skulle fallet stannat i High Court. Det är inte en säkert att hans advokater hade överklagat till High Court med anledning av att numera är det helt klarlagt hur man ska bedöma fall som Assanges.

Att FN-panelen två gånger för Sverige dolt Assanges påstående/anklagelse att han inte skulle utlämnats om hans fall prövats idag är unikt. Varför panelen agerat på detta sätt måste givetvis utredas. Det är ingen slump. Det enda sättet som en utredning kan komma till stånd är att Sverige (helst i samarbete med Storbritannien) begär en "Review of Opinion" enligt § 21 "Methods of Work" och samtidigt gör en anmälan till OHCHR om att vissa medlemmar i panelen har misskött sitt uppdrag.

⁹ <http://unwgad.samtycke.nu/extradition-review.pdf>