

# Hur hade Assanges fall bedömts idag

---

I Assanges inläga i original<sup>1</sup> gör han en mycket stor affär av att lagstiftningen i England har ändrats tack vare hans argumentation i domstolar och att även att Supreme Court i ett utslag skulle ändrat sig beroende på hans insatser. På första sidan i hans inlägan i paragraf 3 iv:

*... UK law and procedure has now been altered so that he would no longer, if facing arrest today, be liable to extradition under the European Arrest Warrant (and yet no benefit from that change in the law has been facilitated to him).*

Detta påstående återkommer i olika variationer i totalt åtta olika paragrafer i Assanges inläga<sup>2</sup>. I p.15 utvecklar Assange sitt påstående och hänvisar till den nya lagstiftningen, paragraf 12A i Extradition Act. I p. 16 påstår Assange att ett utslag i Supreme Court i fallet Bucnys v Ministry of Justice, Lithuania [2013 ] skulle förhindra att skulle bli utlämnad.

I Assange kommentar till Sveriges svar på UNWGAD:s brev framför Assange återigen sina anklagelser:

*With regard to the legality of the EAW, **the source stressed that** since the final decision by the Supreme Court of the United Kingdom in Mr. Assange's case, UK domestic law on the determinative issues had been drastically changed, including as a result of perceived abuses raised by Sweden's EAW, so that if requested, Mr. Assange's extradition would not have been permitted by the UK. Nevertheless, the Government of the United Kingdom has stated in relation to Mr. Assange that these changes are "not retrospective" and so may not benefit him.*

I denna artikel går jag igenom vad som hade blivit utfallet om Assanges fall hade prövats idag. Jag går också igenom anklagelserna som Assange kommit med i sin kommentar på det svenska svaret till UNWGAD. Anklagelser som UNWGAD utan att ge Sverige en möjlighet att bemöta dem gjorde om till "sanning" i sin Opinion 54/2015.

## Domen i Bucnys visar att Assange försöker vilseleda UNWGAD

När Supreme Court den 30 juni 2012 i fallet Assange v Swedish Prosecution Authority<sup>3</sup> fastställde att en åklagare är att betrakta som en "Judicial Authority" och därmed har rätt att utfärda en Europeisk arresteringsorder (EAW) och att Assange skulle utlämnas gjorde man ett litet misstag. Inget som hade med Assanges utlämning att göra, som Assange påstår.

Mistaget var att man inte uppmärksammade att i domen i High Court, 2 november 2011, hade domarna skrivit in i p.47

*For example, if a warrant was issued by a Ministry of Justice which the Member State had designated as an authority under Article 6, it would not, in our view, be a valid EAW under the Framework Decision.*

Denna skrivning tolkade många advokater som om ett Ministry of Justice (MOJ) inte hade rätt att utfärda en EAW. Detta ledde till att ett antal fall överklagades med hänvisning till Assangedomen. SC kände sig därför tvingade att ytterligare en gång ta itu med utlämningslagen. Denna gång för att avgöra huruvida en MOJ kan betraktas som en "Judicial Authority" och därmed ha rätt att utfärda en EAW.

Att domen i Bucnys inte på något sätt hjälper Assange förstår man redan i p.35:

*As regards the fourth reason, I also agree with Lord Dyson (para 159) that the assumption in article 6 that there may be a range of judicial authorities from which to choose that which is to be competent to issue European arrest warrants says nothing significant about the scope of the concept of judicial authority. This is all the more so, **now that it is decided by Assange that the range can include both courts and public prosecutors.***

---

<sup>1</sup> <http://unwgad.samtycke.nu/assange-wgad.pdf>

<sup>2</sup> En sammanställning av Assanges påståenden, <http://unwgad.samtycke.nu/assange-if-tried.pdf>

<sup>3</sup> <http://unwgad.samtycke.nu/court-docs/assange-supreme-court.pdf>

# Hur hade Assanges fall bedömts idag

---

Att fallet var av mycket stor principiell betydelse kan man förstå av det faktum att Mindaugas Bucnys avled någon gång mellan att målet hördes 12-13 juli 2013 och tidpunkten när domen föll, 20 november 2013. Trots det avkunnades dom. Sammanfattningsvis kan sägas att ett MOJ har rätt att utfärda en EAW under förutsättning att det finns ett underliggande domstolsbeslut om häktning. Efter domen i Bucnys är det numera helt i sin ordning att en domstol, en åklagare eller ett Ministry of Justice utfärdar en EAW.

Assange påstående i p.16 är grovt vilseledande:

*In that case the issue raised by Mr. Assange in the Supreme Court for the first time, had argued that the requesting judicial authority, could not be a prosecutor (as is the case in Sweden). Instead, the requesting authority must have the true hallmarks of a judicial authority, in particular independence from the executive.*

## Prejudicerande dom avgör hur Assanges fall skulle bedömts

Lagstiftningen i England har förändrats. Det är korrekt som Assange påstår. Men den har inte förändrats så att Assanges utlämning hade förhindrats om hans fall prövats idag. Reglerna som införts finns i ett tillägg 12A<sup>4</sup>. Det är två regler. Den ena kallas "charge and try" (156) regeln och den andra handlar om proportionalitet (157). Assange tolkning av reglerna är givetvis vilseledande och felaktig.

"Charge and try" regeln innebär förenklat att man önskar att en brottsutredning helst ska ha kommit så långt att beslut om att personen ska ha blivit "charged" och att ett åtalsbeslut ska ha fattats innan utlämning får ske. Detta påpekar Assange i sin inlaga indikerar att han inte skulle bli utlämnad. Men som det är med alla Assanges argument är det bara en halvsanning. Assange redovisar bara hälften av regeln. Vad som regeln säger är att om beslut om "charge and try" inte fattats och myndigheten som utfärdat EAW:n kan visa att anledningen till att dessa beslut inte kunnat fattas beror på den misstänktes utevaro så beviljas utlämningen.

Proportionalitetsregeln som införts är för att förhindra att personer som är anklagade för mindre allvarliga brott inte ska kunna utlämnas. Exempelvis är det inte proportionerligt att utlämna en individ som dömts till 8 månaders fängelse i Polen för att cyklat berusad. Regeln har ingen som helst bäring på fallet Assange.

För att kunna avgöra hur Assanges fall skulle bedömts om det prövats idag måste vi titta på både lagstiftning och prejudicerande domar. Det första överklagandet efter domen i Bucnys och den nya lagstiftningen är Kandola v Generalstaatsanwaltschaft Frankfurt, Germany<sup>5</sup>. Fallet Kandola är mycket likt fallet Assange. Kandola EAW var utfärdad av en åklagare precis som Assanges. Man hade inte använt sig av förhör med Mutual Legal Assistance precis som i fallet Assange. Både Kandola som Assange betraktades som flyktrisker och båda var misstänkta för allvarliga brott. Kandola blev utlämnad precis som Assange skulle blivit om hans fall prövats idag.

## Fler felaktiga påståenden av Assange som UNWGAD skrivit in i sitt yttrande

Som visats i 2-abuse-of-process.pdf har UNWGAD tagit några av Assanges påhittade fakta och gjort om dem till sanning i panelens yttrande. Ett agerande som strider mot vedertagna regler för en kontradiktorisk process, "adversarial procedure".

### Påstående 1

*... UK domestic law on the determinative issues had been drastically changed, including as a result of perceived abuses raised by Sweden's EAW ...*

UNWGAD:s skrivning antyder försåtligt att Sverige har missbrukat användningen av EAW-instrumentet i fallet Assange, och att det är orsaken till de påstått drastiska förändringarna i lagstiftningen gällande utlämningsproceduren i UK. Detta påstående saknar stöd av fakta. Den verkliga anledningen till att

---

<sup>4</sup> The Anti Social Behaviour, Crime and Policing Act, [http://unwgad.samtycke.nu/anti-soc-behav-police\\_excerpt.pdf](http://unwgad.samtycke.nu/anti-soc-behav-police_excerpt.pdf)

<sup>5</sup> <http://unwgad.samtycke.nu/court-docs/kandola-high-court.pdf>

# Hur hade Assanges fall bedömts idag

---

lagstiftningen ändrades berodde på något helt annat enligt Sir Scott Baker, ansvarig för rapporten "A Review of the United Kingdom's Extradition Arrangements" mars 2011<sup>6</sup>.

*The biggest problem arises from the sheer number of arrest warrants issued by certain Member States without any consideration of whether it is appropriate to issue an arrest warrant and if there is a less coercive method of dealing with the requested person. This problem has been recognised by the European Union and the European Commission has accepted that a proportionality requirement is necessary to prevent European arrest warrants being used in cases which do not justify the serious consequences of a European arrest warrant.*

Citatet är från första stycket i "Summary of Conclusions and Recommendations". Sir Scott Baker's rapport visar entydigt att påståendet från UNWGAD är grovt felaktigt. Enligt statistik från 2010 mottog brittiska myndigheter 4 369 EAW. 2 037 av dessa, 46,62 %, härrörde från Polen. Sveriges bidrag var 0,50 %, 22 stycken. Om det största problemet var "the sheer number of arrest warrants" kan det omöjligen vara så att Sverige orsakat lagförändringen. Att notera är att i Sir Scott Baker's rapport finns inte Assanges fall omnämnt.

## Påstående 2

*... if requested, Mr. Assange's extradition would not have been permitted by the UK. Nevertheless, the Government of the United Kingdom has stated in relation to Mr. Assange that these changes are "not retrospective" and so may not benefit him.*

Som visat ovan så skulle Assange utlämnats om hans fall prövats idag. UNWGAD har inget stöd för sitt påstående att Assanges utlämning "would not have been permitted". Vad som är märkligt är den elaka insinuationen i UNWGAD:s skrivning. Man påstår att UK har uttalat sig om Assangefallet och att de sagt att Assange inte är berättigad till några fördelar retroaktivt. Det finns inget i UK:s svar till panelen som visar detta. Genom sin skrivning antyder panelen försåtligt att UK hyser onda avsikter gentemot Assange. Och man har givetvis inte ett enda faktabelägg för det.

---

<sup>6</sup> <http://unwgad.samtycke.nu/extradition-review.pdf>